

ANEXO N°20

RÚBRICA DE EVALUACIÓN PARA LOS PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN

A continuación, se presenta la escala de evaluación y sus descripciones correspondientes, diseñadas para orientar su análisis de cada subsección de los proyectos a evaluar. Cada proyecto será evaluado en una escala del 1 al 5, donde 1 representa el puntaje mínimo y el 5 el máximo. La Superintendencia de Seguridad Social pondrá a disposición de las personas que evaluarán los proyectos una plataforma donde deberán ingresar los puntajes y consideraciones que estimen pertinentes de acuerdo a la siguiente rúbrica.

Puntaje	Concepto	Descripción
1	Muy deficiente	La propuesta no cumple/aborda la subsección bajo análisis o no puede ser evaluada debido a la falta de antecedentes, o información incompleta
2	Deficiente	La propuesta no cumple/aborda adecuadamente los aspectos del subcriterio o hay graves deficiencias inherentes.
3	Regular	La propuesta cumple/aborda en términos generales los aspectos de la subsección, pero existen importantes deficiencias.
4	Bueno	La propuesta cumple/aborda correctamente los aspectos de la subsección, aunque requiere ciertas mejoras.
5	Muy bueno	La propuesta cumple/aborda los aspectos de la subsección de muy buena manera.

Considerar los siguientes aspectos al momento de evaluar los proyectos de investigación:

- 1. Comprensión de la escala de evaluación:** Se recomienda conocer bien la escala de puntajes de evaluación y sus respectivas descripciones ya que proporcionan los criterios para determinar el nivel de cumplimiento de cada subsección.
- 2. Preguntas de evaluación:** Se debe evaluar cada subsección en función de las preguntas proporcionadas, mencionadas a continuación, asignando el puntaje correspondiente según el grado de cumplimiento de cada una de ellas.
- 3. Fortalezas y áreas de mejora:** Identifique tanto las fortalezas como las áreas de mejora de cada proyecto evaluado, ya que debe proporcionar comentarios en caso de no asignar puntaje completo en las subsecciones. Adicionalmente se solicitará comentar el proyecto en términos generales. Considere que sus comentarios también serán vistos por los(as) postulantes ya que podrían ser solicitados.

Sección 1: Problematización y justificación del proyecto

Subsección 1.1: Planteamiento del problema, justificación y pregunta de investigación.

- a. ¿Se establece, de manera clara, cuál es el problema abordado? ¿Cuáles son las condiciones que determinan su existencia? y, ¿Cuál es la relevancia de abordarlo en el momento presente?
- b. ¿Se cuantifica o dimensiona el problema? De no ser así, ¿Se justifica por qué no es posible su cuantificación o dimensión?
- c. ¿Es la temática relevante para el desarrollo de la Seguridad y Salud del Trabajo?
- d. ¿Se plantea un vacío de conocimiento que justifique la realización del proyecto?
- e. En relación a la o las preguntas de investigación: ¿Está formulada de manera clara y precisa?
- f. En caso que corresponda, la hipótesis o supuestos de investigación ¿Se formulan claramente? ¿Orientan de forma adecuada el propósito de la investigación?

Subsección 1.2: Objetivo general y objetivos específicos.

- a. ¿Están formulados de manera coherente entre sí? ¿Son claros? ¿Son concisos y verificables?
- b. ¿Son pertinentes respecto al problema que se plantea?
- c. ¿Se alinean los objetivos específicos con el objetivo general?
- d. ¿Son cumplibles y realizables en los tiempos y condiciones de la propuesta de investigación planteada?

Subsección 1.3: Marco conceptual y/o estado del arte.

- a. ¿Es pertinente la revisión de la literatura? ¿Está actualizada? ¿Aborda los avances en la resolución del problema a nivel nacional e internacional?
- b. ¿Se establece de forma adecuada la conceptualización necesaria para el desarrollo del proyecto?
- c. Dados los antecedentes planteados por los autores, ¿queda claro cuánto se sabe del problema que se quiere abordar?

Sección 2: Propuesta metodológica

Subsección 2.1: Diseño metodológico acorde al problema planteado (Se debe evaluar la pertinencia del diseño, su alcance y los procedimientos que lo operacionalizan).

Respecto del diseño:

- a. ¿Se menciona y describe de manera explícita el diseño de la investigación propuesta?
- b. ¿Se justifica por qué es el diseño más adecuado para responder a la pregunta de investigación, así como su alcance y la temporalidad del estudio?
- c. Según su opinión, ¿Es el diseño propuesto el más adecuado para responder a la pregunta de investigación y corroborar hipótesis y/o supuestos (si correspondiera)?

Respecto de la metodología y procedimientos:

- a. ¿Se incluyen y describen adecuadamente todos los procedimientos que permitirán operacionalizar el diseño propuesto? ¿Se señalan de forma clara los aspectos relevantes/críticos de la metodología para cumplir con el diseño propuesto y para responder la pregunta de investigación planteada (*outcome* primario o principal)?
- b. ¿Se describe la adecuación de las técnicas y métodos contemplados en el plan de análisis respecto de los objetivos del estudio?
- c. ¿Se describen las técnicas de producción de información y el plan de análisis de datos de forma detallada y secuencial?
- d. ¿Se señalan los aspectos relevantes/críticos para evaluar la viabilidad de la propuesta y sus resultados adicionales?
- e. En su opinión ¿es una propuesta viable?

Subsección 2.2: Plan de trabajo.

- a. ¿Se consideran todas las etapas, hitos y/o actividades necesarias para el desarrollo del proyecto? Las etapas, hitos y/o actividades ¿conducen con las señaladas en la metodología y procedimientos? ¿Se definen en forma detallada?
- b. ¿Se definen plazos viables para la ejecución general del proyecto?
- c. ¿Se consideran tiempos administrativos en la ejecución del proyecto? ¿Se consideran los plazos para la tramitación de la documentación necesaria para la ejecución del proyecto?

Subsección 2.3: Acceso a la información.

- a. ¿Se describe la población de donde provendrán los participantes del estudio? ¿Los criterios de selección de la muestra? ¿El cálculo y el tamaño de la muestra? ¿Se explicitan los criterios de inclusión y exclusión?
- b. ¿Se plantean los mecanismos o la información necesaria para asegurar el reclutamiento de los participantes?
- c. ¿Se presentan y describen las fuentes y/o estrategias de acceso o registro de datos, considerando si estos son de tipo primario o secundario? ¿Estas fuentes y/o estrategias abarcan de forma completa los ámbitos de indagación planteados en el diseño metodológico propuesto y en los objetivos del estudio?
- d. En el caso específico de necesitar muestras ¿Se define el tipo de muestra, su cálculo y el tamaño esperado (diseño de muestra), considerando la población de origen o universo? ¿Se describen los criterios de selección de la muestra explicitando criterios de inclusión y exclusión?
- e. ¿Se anticipan dificultades probables en el acceso y/o registro de datos y, en función de esto, las estrategias para lograr mayor efectividad y eficiencia en el trabajo de generación u obtención de datos?

Subsección 2.4: Abordaje ético y enfoque de género.

En este capítulo, los(as) postulantes, deben realizar un autoanálisis de las implicancias éticas que supone la ejecución del proyecto, es decir, la estrategia de preservación de los principios éticos y bioéticos que se pueden ver comprometidos durante la ejecución del proyecto, y las acciones que desarrollará el proyecto para mitigar dichos riesgos.

Consideraciones éticas:

- a. El equipo de investigación debe analizar las implicancias éticas de estudio, de manera coherente y consistente con el protocolo de estudio, y con sus características y contextos, y no de manera general.
- b. Los(as) investigadores(as) deberán señalar los principales dilemas éticos, indicando cómo los abordarán y cómo reducirán los posibles efectos no deseados.
- c. Se deberá explicitar si el estudio requerirá consentimiento informado y/o asentimiento (no es necesario adjuntarlos en esta etapa).
- d. Señalar caminos de acción frente a temas emergentes que afecten algún principio ético (por ejemplo: detección de una enfermedad o situación de salud de riesgo).

Consideraciones de género:

- a. Describir cómo se integra la diferenciación por sexo y/o la perspectiva de género en el problema, objetivos y metodología. En caso que no corresponda justificar detalladamente.

En este sentido y en su opinión:

- a. El autoanálisis realizado por los(as) postulantes respecto al análisis de riesgo-beneficio, resguardo de la confidencialidad, consentimiento/asentimiento informado y autorizaciones institucionales requeridas ¿es adecuado?
- b. ¿Se indican las autorizaciones institucionales que serán requeridas para la ejecución del proyecto? en su opinión ¿son las necesarias?
- c. En el caso que corresponda, ¿se integra la diferenciación por sexo y/o la perspectiva de género en el proyecto. En caso que no corresponda, ¿se justifica la razón de no hacerlo?

Sección 3: Impacto del proyecto

Subsección 3.1: Resultados esperados y potencial aplicabilidad.

- a. ¿Se identifican adecuadamente los resultados esperados del proyecto?
- b. ¿Se describe adecuadamente la potencial aplicabilidad del conocimiento generado?

Sección 4: Propuesta económica

Subsección 4.1: Identificación y valorización de los ítems de gasto y su justificación.

Respecto a la identificación de los ítems de gasto del proyecto de investigación:

- a. ¿La propuesta económica considera todos los costos relevantes para la realización del proyecto? ¿Los costos considerados son pertinentes?

Respecto a la valorización del gasto y justificación:

- a. ¿Se incluye una justificación para todos los costos incluidos en la propuesta económica?
- b. ¿La valorización es razonable de acuerdo a los precios de mercado en todos los ítems de gasto?

Sección 5: Antecedentes curriculares

Subsección 5.1: Encargado(a) principal.

Respecto a la persona encargada de la investigación:

- a. ¿Cuenta con formación y experiencia en investigación adecuada para liderar el proyecto propuesto?
- b. ¿Cuenta con formación y/o experiencia equivalente en la temática abordada por el proyecto propuesto?
- c. ¿Tiene publicaciones científicas y/o especializadas en temáticas relacionadas con la salud y seguridad en el trabajo?
- d. ¿Declara un tiempo de dedicación adecuado al proyecto y su planificación o temporalidad?

Subsección 5.2: Equipo de trabajo.

Respecto al equipo de investigación

- a. ¿Cuenta el equipo con la formación y experiencia necesaria?
- b. ¿La conformación del equipo es la adecuada para dar cumplimiento a la propuesta?

Resumen puntaje final proyectos de investigación:

Sección	Subsección	Puntajes	Ponderación subsección	Ponderación criterio
Problematización y justificación del proyecto	Planteamiento del problema de investigación y pregunta de investigación y justificación	1-2-3-4-5	5%	20%
	Objetivos de investigación	1-2-3-4-5	5%	
	Marco conceptual y/o estado del arte	1-2-3-4-5	10%	
Propuesta metodológica	Diseño metodológico acorde al problema planteado	1-2-3-4-5	20%	35%
	Plan de trabajo	1-2-3-4-5	5%	
	Acceso a la información	1-2-3-4-5	5%	
	Abordaje ético y enfoque de género	1-2-3-4-5	5%	
Impacto del proyecto	Resultados esperados y potencial aplicabilidad	1-2-3-4-5	5%	5%
Propuesta económica	Identificación y valorización de los ítems de gasto y su justificación	1-2-3-4-5	20%	20%
Antecedentes curriculares	Encargado(a) principal	1-2-3-4-5	10%	20%
	Equipo de trabajo	1-2-3-4-5	10%	

Puntaje de corte: 4,2 puntos (84%)